

Direction Adjointe de la direction des systèmes orbitaux
Groupe d'Etudes et d'Information sur les Phénomènes
Aérospatiaux Non identifiés

Toulouse, le 16/04/2018
DSO/DA//GP

COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

NEUVES-MAISONS (54) 02.11.1971

CAS D'OBSERVATION

1 – CONTEXTE

Le 12 novembre 2013, le GEIPAN reçoit par mail un témoignage ancien sous forme de questionnaire "témoignage standard" et concernant la vision d'un objet peu banal, apparemment proche du témoin (T1). Un deuxième témoin est présent mais ne fournira pas de témoignage (noté T2 pour l'enquête).

A la lecture de ce témoignage et malgré le temps passé, le GEIPAN décide dans un premier temps une étude sur dossier de ce cas puis procède à l'envoi d'un enquêteur afin de procéder à un entretien cognitif in situ avec le T1.

Lors de l'entretien cognitif des précisions ultérieures sont apportées et modifient les indications de date, d'heure et de lieu de fin d'observation rapportées sur le questionnaire par le T1.

2- DESCRIPTION DU CAS

Il s'agit ici d'un cas datant de 1971 ayant laissé un souvenir tenace et très précis dans la mémoire du témoin alors âgé de 6 ans et demi lors des faits.

L'observation consiste en l'apparition d'une "soucoupe" possédant deux rangées de hublots et semblant tourner lentement sur elle-même. La "soucoupe" qui se déplaçait à faible altitude, aurait survolé le témoin à un endroit de sa trajectoire avant de disparaître dans le lointain, dans un silence total et après moins d'une minute d'observation.

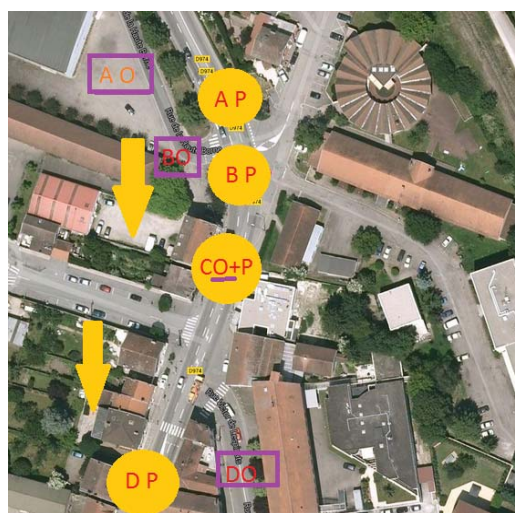
Le témoin a conservé le souvenir de cette rencontre jusqu'au dépôt de son témoignage auprès du GEIPAN. L'apparition d'un tel engin dans une commune comme Neuves-Maisons (54), même en 1971 est assez étrange mais ne semble pas avoir eu d'autres témoins autres que lui-même et son compagnon de l'époque. C'est ce qui marqua également durablement le témoin.

3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE

Le témoin déclare préalablement ce qui suit sur le questionnaire :

"... Fin 1971 vers 20 h, après un entraînement d'handball, je quitte la salle des sports avec un copain de voisinage, T2. Il me précède d'une dizaine de mètres et il est le premier à voir le PAN. « T'as vu ! » me dit-il en pointant du doigt le PAN avec un certain calme et détachement, ce qui m'a toujours étonné. Le PAN fait pratiquement du sur place, il se déplace très lentement et en douceur. (Zone A) ...

Je le rejoins et nous restons à suivre le PAN des yeux (zone B). Je me souviens avoir « incité » un automobiliste à faire de même en lui montrant l'objet de l'index. L'automobiliste a ralenti, jeté un œil et a continué son chemin en direction de PONT-ST-VINCENT. Je mémorise « 2 rangées de hublots qui tournent en sens inverse », la partie supérieure permet de voir l'intérieur de l'objet et je me souviens avoir cherché à y détecter des silhouettes ou de la technologie de pilotage : l'intérieur était étonnamment vide. L'absence de bruit était très étonnante car pour moi, un objet « motorisé », y compris une soucoupe volante, était forcément accompagné de bruit." (SIC)



A . B . C . D =
les 4 phases de
l'observation

o = T1

p = p.a.n

"Le PAN a l'air de suivre, dans un premier temps, le chemin que nous avons à prendre pour rentrer chez nous. Nous avons pu ainsi observer le PAN pratiquement sous toutes ses faces. Le PAN a l'air de nous suivre, en tout cas il est à la verticale de la rue qu'il nous faut emprunter et que nous traversons sur le passage piéton protégé (zone C). Au carrefour suivant, je fais le choix Cornélien de ne pas rester plus longtemps et quitte le champ de vision du PAN qui continue en ligne droite (zone D)

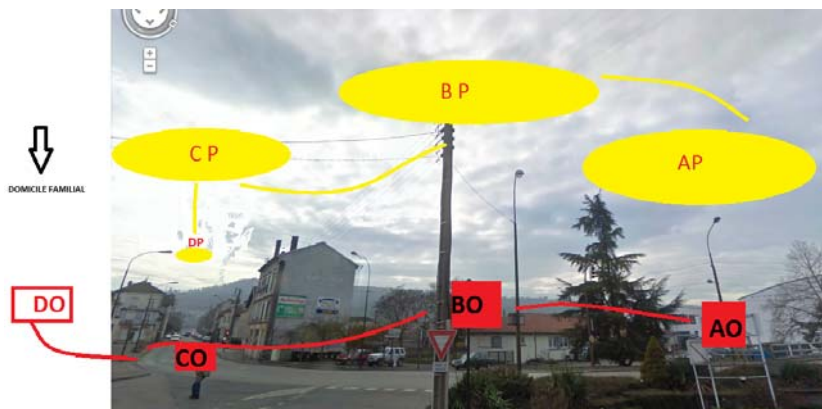
En rentrant chez mes parents j'espère pouvoir poursuivre l'observation en leur compagnie et prendre des photos. Mon camarade que j'ai revu le lendemain ne m'a pas accompagné rue du Breuil mais a poursuivi son chemin jusqu'à sa maison.

Après être monté au 3^e étage du domicile, j'ai la déception de voir qu'il n'y a plus de PAN visible, ce qui m'étonne encore une fois car s'il avait gardé sa vitesse initiale il aurait dû être encore dans le champ de vision. J'ai le souvenir que mes parents sont à table avec un oncle et une tante de passage : avant de monter, je les avais mis au courant mais je n'avais pas vraiment insisté car personne ne m'a pris au sérieux.

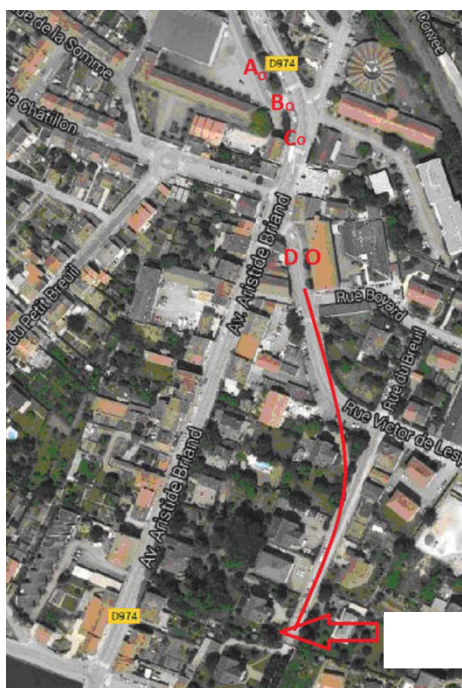
Le lendemain, je vais voir T2 et nous confrontons nos souvenirs encore bien en tête.

Son calme et son manque d'enthousiasme vis à vis de l'observation contraste avec mon excitation et mon envie d'en parler encore et encore.

Les jours suivants, j'ai surveillé les articles du journal régional (L'Est Républicain) et les journaux télévisés car j'étais persuadé qu'une soucoupe survolant une ville de 7000 habitants ne pouvait pas passer inaperçue ... Mais rien, à mon grand étonnement, une fois de plus." (SIC)



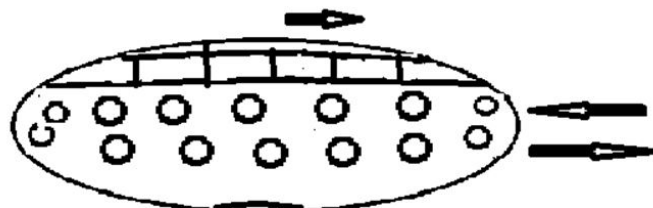
Croquis envoyé par le témoin



Plan des lieux envoyé par le témoin.

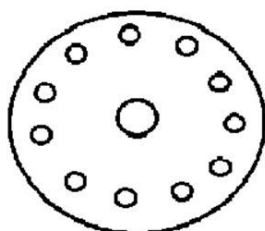
Croquis du Pan selon T1 :

VUE DU PAN DE PROFIL (sans couleur rajoutée)

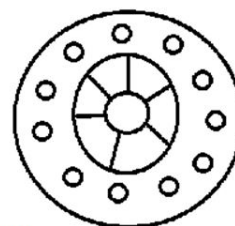


Rotation horaire du PAN et de la rangée inférieure des hublots circulaires

Rotation anti-horaire de la rangée supérieure des hublots circulaires



VUE DU PAN DU DESSOUS



VUE DU PAN DU DESSUS

Enquête :

T1 :

T2 : (non entendu)

Dans un premier temps, le témoignage ne comporte aucune date précise, juste une année. Après diverses recherches et à l'aide de souvenirs et de recoupements, **le témoin confirme la date qui est le 02 novembre 1971** vers 20h/20h10. Cette date est conforme aux dates d'entraînements que le témoin effectuait dans la salle des sports, un mardi (il s'est fait confirmer ce jour par l'entraîneur de l'époque), puis après discussion avec ses parents (qui ne se souviennent plus du témoignage de leur fils) et en recoupant avec la date de la visite de son oncle et de sa tante.

Muni de ces informations supplémentaires, plus précises, nous prenons rendez-vous avec le témoin pour procéder à un entretien cognitif. Ce dernier est agréablement surpris puisqu'il pensait que son observation n'intéressait pas plus que cela le GEIPAN du fait qu'il avait déposé un dossier tardivement.

Le 13 mai 2017 nous nous rendons à son domicile qui n'est plus dans la ville de l'observation.

Il nous reçoit d'abord autour d'un café. Nous nous isolons ensuite et procédons à l'enquête.

Nous reviendrons plus loin sur l'horaire d'observation qui a changé (**19h10/19h40** et non plus 20h).

Le témoin se prête volontiers au jeu et semble animé d'un souci constant de précision.

Il nous raconte son aventure que nous résumons ici :

Nous sommes le 02 novembre 1971, le témoin (T1) est à un entraînement de Hand-ball. A l'issue de cet entraînement, T1 quitte le gymnase avec son camarade T2 pour rentrer seul chez lui, ses parents n'étant pas là pour venir le chercher.

Son camarade (T2) le précède de quelques pas, il fait nuit et « c'est le désert », la rue est déserte. Il fait un peu froid.

A ce moment-là T2 lui montre quelque chose dans le ciel, en pointant du doigt l'endroit. (**Voir annexe 1**)

A son tour, levant les yeux T1 observe et se trouve surpris. Il est inquiet mais cette inquiétude disparaît très rapidement au profit d'une curiosité accrue.

Tout en se dirigeant vers le passage pour piétons situé quelques mètres plus loin, T1 observe l'objet se déplaçant lentement et sans un bruit.

L'objet ne semble pas très loin (quelques dizaines de mètres) et face à lui mais pas à leur verticale, alors que les deux témoins sont au niveau du passage piéton.

L'objet ne se trouve pas très haut, de forme circulaire, discoïdale, en forme de 2 "soucoupes" accolées tête-bêche. (Voir dessin du témoin)

L'engin possède peut-être quelques lumières mais surtout deux rangées de hublots lumineux qui n'éblouissent pas. Ces rangées tournent chacune dans un sens, la "soucoupe" également mais plus lentement.

Les parties supérieure et inférieure de l'engin tournaient lentement et solidairement dans le sens horaire (en vue de dessous). La rangée inférieure de hublots tournait dans le même sens que l'ensemble mais plus rapidement que lui alors que la rangée supérieure tournait quant à elle en sens inverse. Les vitesses de ces deux rangées de hublots par rapport au reste de l'engin semblaient similaires bien qu'en sens opposés.

La partie supérieure, sorte de coupole (vitrée), semble vide, ce qui surprend T1. Cette partie ne sera visible qu'à ce moment précis du début de l'observation.

Le témoin reste surpris de ne pas voir dedans soit des occupants, soit du matériel.

Au départ de l'observation, une voiture arrive à sa gauche, venant du Pont St Vincent. Là T1 montre du doigt le phénomène au conducteur de la voiture qui ralentit. Le conducteur regarde, mais ne semblant pas porter d'intérêt particulier à la scène repart aussitôt.

La "soucoupe" quant à elle continue sa trajectoire et lorsque T1 commence la traversée de la rue, après avoir rejoint le passage pour piétons elle se retrouve alors pratiquement au-dessus de lui.

T1 et T2 traversent. Le phénomène se trouve à ce moment-là de l'autre côté de la route et poursuit sa trajectoire, apparemment en ligne droite suivant la rue Aristide Briand. Les témoins se trouvent au carrefour des rues A. Briand et V. d'Espinats.

A cet instant précis de l'observation T1 est assez mitigé, doit-il se rendre à la gendarmerie qui se trouve plus loin dans la rue que suit la "soucoupe" ou doit-il avertir ses parents et ainsi avoir des adultes pour conforter son observation ? Il choisit finalement la dernière option et, tout en observant, une dernière fois et dans la trouée du Trianon, la "soucoupe" s'éloignant, il court vers son domicile.

Arrivé chez lui et après avoir crié à son camarade "Il faudra qu'on en reparle", T1, encore excité par cette apparition, décrit la scène à ses parents qui se trouvent en compagnie de son oncle et de sa tante venus leur rendre visite. Ces derniers ne semblent pas spécifiquement porter d'intérêt au récit, et lui disent "Monte voir et si elle est encore là et tu nous appelles".

S'exécutant, T1 se précipite à l'étage et tente d'apercevoir une dernière fois la "soucoupe" par une fenêtre donnant sur la rue Briand, mais il ne verra plus rien.

L'observation aura duré une minute environ.

Recherche date :

Le témoin précise : "en cherchant sur un calendrier je tombe sur un mardi, jour d'entraînement, en novembre, la Toussaint : là c'est les vacances scolaires, c'était la seule date qui pouvait coller. Un coup de bol. Ma tante qui dit "on n'était pas là (oncle et tante ont quitté la France durant quelques

années pour raisons professionnelles en 1972, 1973), laisse tomber". Mon entraîneur qui confirme. 1972 ne collait pas, nous étions en CM1, donc 1971 c'est quasiment sûr." (SIC)

Durée totale de l'observation (estimation) :

"J'ai fait le parcours de la salle des sports jusqu'au Trianon, je l'ai refait deux fois, j'ai divisé par deux, je l'ai vu pendant une minute environ." (SIC)

Autres informations :

Le phénomène allait pratiquement à la même vitesse que le témoin, soit celle d'un enfant qui marche, ensuite une fois parvenu au Trianon (Bar), le témoin a couru pour rejoindre ses parents et leur dire qu'il avait vu une "soucoupe".

"Au départ je voulais vraiment prendre mon temps pour le voir, c'est après que j'ai couru." (SIC)

Il a reparlé de l'observation avec son copain le lendemain matin :

"C'est là que j'ai évoqué la double rangée de hublots qui tournaient en sens inverses (c'est bien ancré dans ma mémoire). Que l'on ne voyait rien, que l'on entendait rien, à ton avis qu'est-ce que c'est ? Des extraterrestres, machin..." (SIC)

"Et lui, quelques mois après, il avait déménagé à Chavigny (54), dans une zone où il y avait pas mal de prairies, il m'a dit qu'il avait vu un atterrissage avec des petits êtres qui étaient sortis, j'avoue que je n'y croyais pas." (SIC)

"On avait vu ensemble quelque chose d'impressionnant, je lui ai dit "*il en rajoute*", je ne voyais pas l'intérêt, cela faisait beaucoup." (SIC)

Apparemment, son copain (T2) se moquait un peu de leur observation commune, contrairement à T1 qui se trouvait excité.

A un moment T1 se retrouve quasiment sous l'objet :

"Dans mes souvenirs le but était de me dire il y a quelqu'un à l'intérieur. Il y a quelque chose à voir. Voyons un peu. Dans un premier temps j'ai regardé l'ensemble, ensuite j'ai bien regardé les rangées de hublots, et ensuite, bon maintenant assez rigolé, je vais forcément voir quelque chose, de la technologie, des personnages, et.... rien !" (SIC)

Concernant la "coupole", le témoin indique : "C'était pas sombre et rien à l'intérieur" puis « ça semblait transparent" et enfin « Il y avait quand même de la lumière mais pas éblouissante, un peu jaune." (SIC)

La "soucoupe" est plutôt décrite comme blanc laiteux, d'aspect "métallique".

Quand T1 voit la "soucoupe" pour la dernière fois : "j'ai la sensation qu'elle est rouge" (SIC). Il voit aussi quelques "petits trucs" (des « loupiotes »).

Concernant la taille, il l'estime à quatre à cinq fois celle de la Lune, ou encore à 10 ou 15 mètres. Au comparateur LDLN il situe la Lune au n° 15 soit une surestimation de 3 fois (classique) et l'objet serait alors "hors cadre" du comparateur.

L'objet lui semble assez proche, à environ 30 m de lui au départ de l'observation.

Le témoin est retourné de très nombreuses fois sur les lieux, et à chaque fois a "revécu" l'observation.

"Je sors de l'entraînement de Hand-Ball, F. me montre un truc dans le ciel. Je vois l'objet avec une luminosité que je ne connaissais pas. Avec des loupiotes. Une lumière qui, de nos jours ressemblerait à des leds. Pas de son, cela me surprend, pas de son.

Il n'y avait personne, sauf une voiture. Arrivé au passage à niveau, je fais signe à la personne de regarder et la personne regarde en l'air et n'a pas l'air d'être intéressée." (SIC)

A propos du conducteur de la voiture : Il n'est pas impossible que ce dernier n'ait rien vu. En effet, le toit du véhicule a très bien pu cacher le phénomène et ne voyant que la Lune dans cette direction (montrée par le doigt de T1), pense "C'est la lune et alors ?" et repart naturellement.

Le témoin est surpris de l'environnement, car "c'est le désert alors que j'aurais voulu qu'il y ait plein de monde." (SIC) C'est cet élément qui lui permettra, selon lui, de corriger l'horaire d'observation.

Par la suite T1 a cherché à faire publier son récit dans le journal de l'école puis a écrit à la revue "Okapi" (courrier des lecteurs), sans succès.

Son entraîneur, quelques jours plus tard et alors que ce dernier n'avait pas spécifiquement cru au récit de T1 et T2, lui avouera qu'une dame âgée qui résidait "cité de la Plaine" juste derrière la "hall des sports" (SIC), lui aurait dit avoir vu le PAN.

Toujours selon l'entraîneur, T2 lui aurait souvent reparlé de l'observation, beaucoup plus que T1 à l'époque.

Météo : Septembre 1971 est l'un des plus secs et des plus ensoleillés dans de nombreuses régions.

Du 19 au 23 novembre : une invasion d'air polaire provoque de fréquentes averses de neige - il tombe 20 à 50 cm en Côte d'Or et à Limoges - la température descend à -24° dans le Jura - des poids lourds sont bloqués à Mont Cenis (Savoie) et au tunnel du Mont Blanc. Le témoin a un souvenir de temps froid mais pas excessif.

La moyenne en septembre 1971 est de - 3° comme le stipule le tableau en annexe "Météo". Les archives complètes sont malheureusement manquantes pour la période incriminée.

PRESSE : Liberté de l'Est

Nous avons également consulté les journaux locaux, notamment la Liberté de l'Est pour les mois d'octobre et novembre 1971. Nous n'avons rien trouvé qui pourrait expliquer l'observation du témoin : En octobre le journal parle d'avions, un "nord 2501" qui s'est écrasé au nord-ouest d'Epernay (date du 20 octobre en dernière page) puis de la collision de deux mirages III, toujours en dernière page (en date du 23 octobre). Le 02 novembre, le journal stipule que le Cyclone de New-Delhi aurait fait entre 5 et 15 000 morts. Le reste du mois la Liberté de l'Est (13 novembre) rapporte la rencontre de voltige aérienne à Ambérieux (Ain).

Au niveau astronautique signalons qu'entre septembre 1971 et décembre de la même année, le journal parle du lancement de Cosmos 437, de Luna 19, de huit satellites de la série des Cosmos (444, 445, 446, 447, 448, 449, 450 et 451) qui ont été lancés avec succès. Enfin, le 1er décembre 1971 la sonde soviétique "mars 2" a été placée en orbite martienne (En dernière page du journal).

Compléments d'information :

En date du 30 mai 2017, le témoin indique :

1. Les grandes façades trapézoïdales étaient bien situées sur la partie supérieure du PAN.
2. Après avoir quitté des yeux le PAN, après le Trianon, j'ai couru, les yeux rivés vers les zones éventuelles de visibilité du PAN, du côté gauche de la rue.

Sur interrogation le témoin corrige en date du 05 juin 2017 qu'il a fait erreur en ce qui concerne la fin de l'observation en citant la rue du capitaine Caillon alors qu'il était au niveau du numéro 3 de la rue Victor de l'Espinats. Le PAN continuant selon lui sa trajectoire en ligne droite rue Aristide Briand.

Dans le même ordre d'idée, T1, le 30 mai 2017, corrige également l'horaire d'observation. Il avait indiqué dans un premier temps et sur le questionnaire transmis au Geipan un horaire de 20h/20h10. Il pense qu'il était probablement aux alentours de 19h10/19h40. En effet il se souvient que pour lui le hand-ball était plutôt une corvée, "une galère" et qu'en conséquence " il avait dû faire valoir un alibi pour quitter plus tôt, ça l'arrangeait bien". Avec son camarade T2 ils ont récupéré leurs affaires au vestiaire, sans prendre le temps de se changer. Tout cela explique, toujours selon T1, le "désert dehors, et pas de parents accompagnateurs". Il insiste et justifie ce nouvel horaire en indiquant : "Mes parents, oncle et tante discutaient, pas d'apéro, ni repas. Il devait être entre 19h10/19h40..."

Note sur le discours du témoin :

Heureux de pouvoir conter son aventure et agréablement surpris que le Geipan veuille bien se pencher sur son témoignage, le témoin insiste sur sa prestation lors de l'entretien cognitif et indique, après : "Pendant ma description orale, dès que je devais utiliser un terme "adulte", j'étais bloqué, j'hésitais, je bafouillais. Très vite, j'ai repris mes mots d'enfants pour être fluide (soucoupe, XXX, salle ping-pong, etc.).

Voilà, c'est comme si je devais chercher dans une autre zone de ma mémoire des mots "post-1971" et que cela "parasitait" la fluidité de mes souvenirs que je vous racontais." (SIC)

Quelques remarques supplémentaires :

Après l'entretien cognitif, le témoin ajoute se souvenir des petites lumières colorées sans pouvoir y mettre un nombre ou un ordre et autre situation sur "la soucoupe". Il précise qu'en cours d'entretien il jugeait cela sans grande importance ("elles ne servent à rien"...)

Il est intéressant de pointer que le témoin utilise le présent tout en semblant se placer à l'extérieur de lui-même pour décrire son vécu. Ce procédé est peu banal. Il précisa que l'emploi de l'imparfait ou du passé le gênait !

Lors de l'observation du Pan, qui a visiblement marqué le témoin, ce dernier avait 6 ans et demi et le vocabulaire a naturellement évolué et se trouve aujourd'hui enrichi. Conscient de ce fait, le témoin indique que l'emploi de certains mots lui était inconnus à l'époque.

Par exemple, "salle des sports" : je disais "je vais au Hand", "je vais au judo"

"ovni", "Pan" : je disais "soucoupe, soucoupe volante, ma soucoupe"

"Rue Victor de L'Espinat, du Capitaine Caillon» je ne connaissais pas ...

" lentille biconvexe " mot que j'ignorais.

« XXX »

"pièce située sous le grenier" je disais "salle ping-pong"

Malgré cela le témoin est à l'aise dans sa description du PAN et fluide dans ses déclarations.

3.1. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

TEMOIN N° 1

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	NEUVES-MAISONS (54)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	/
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	/
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	Sortait hall des sports (loisirs)
B2	Adresse précise du lieu d'observation	LATITUDE / 48° 36' 58" N LONGITUDE 06° 10' 13" E
B3	Description du lieu d'observation	Rue A Briand
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	02/11/1971
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	19:10 / 19h40
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	~1 mn
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	1 (non retrouvé)
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	Camarade d'école
B9	Observation continue ou discontinue ?	CONTINUE
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	/
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	Disparition "trouée du Trianon"
B12	Phénomène observé directement ?	OUI
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	NON
B14	Conditions météorologiques	Nuit fraîche, sans précipitation
B15	Conditions astronomiques	Nuit claire, Lune présente.
B16	Equipements allumés ou actifs	Lampadaires de rues
B17	Sources de bruits externes connues	1 voiture
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	1
C2	Forme	"Soucoupe"
C3	Couleur	Blanc laiteux puis rouge
C4	Luminosité	Type "leds"
C5	Trainée ou halo ?	NON
C6	Taille apparente (maximale)	Estimée ~14 cm à bout de bras
C7	Bruit provenant du phénomène ?	AUCUN
C8	Distance estimée (si possible)	~30 m

C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	~110°
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	~22°
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	~280°
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	~33°
C13	Trajectoire du phénomène	Rectiligne
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	~100 m (90°)
C15	Effet(s) sur l'environnement	INCONNUS
<i>Pour les éléments suivants, indiquez simplement si le témoin a répondu à ces questions</i>		
E1	Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ?	OUI
E2	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	OUI
E3	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	OUI
	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	OUI
E5	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	OUI
E6	Origine de l'intérêt pour les PAN ?	OUI
E7	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	OUI
E8	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	OUI

4- HYPOTHESES ENVISAGEES

Hypothèse Lune : A l'aide de Stellarium nous constatons que la Lune est présente ce jour-là, bien visible, dans un azimuth très proche des estimations prise sur carte 80° (Est) pour la Lune et 110° pour le PAN. La hauteur angulaire est également très proche : 15° pour la lune et 22 ° pour le Pan. Le témoin ne parle pas de la présence de la Lune dans son récit.

Sur suggestion, afin de vérifier la piste Lune, il a été recommandé au témoin de refaire si possible le même circuit mais en observant la lune soit le dimanche 04 janvier 2015 soit la veille vers 19h.

En retour le témoin déclare :

« Bonjour Monsieur,

Je me suis rendu à Neuves -Maisons sur les lieux d'observation, le dimanche 4 janvier de 19h45 à 20 h15. Le ciel était parfaitement dégagé et la Lune pleine.

Si on veut bien admettre la "théorie de la lune " qui donnerait l'illusion de me suivre et sur laquelle j'aurais cristallisé une sorte l'hallucination de soucoupe volante.

Sur les dix premiers mètres, la position de la Lune et son déplacement apparent est compatible, pas son volume, très insignifiant par rapport à mon observation de PAN. Très vite, la position de la Lune n'est plus du tout en accord avec mes souvenirs.

Au contraire, moi qui était si nostalgique de ne plus la voir dès le passage dans la rue Victor de L'Espinats, j'aurais été ravi de la revoir à gauche de la rue, puis en face de moi, et encore à ma gauche à l'entrée de la rue du Breuil, et même depuis la maison de mes parents. Elle aurait été visible pratiquement du début (salle des sports) à la fin (rue du Breuil)

Je n'ai pas pu "halluciner " une sorte d'image mentale de soucoupe volante sur la Lune... Sa position ne correspond pas à celle de mon observation de PAN de 1972. Bien au contraire, elle m'aurait suivi sur tout le trajet, ce qui aurait été encore plus marquant et impressionnant si ça avait été le cas. Le souvenir de la Lune ... Il ne m'en restait rien." (Sic) Fin du mail.

Le témoin écrit 1972, ce qui doit être une faute de frappe, l'observation ayant eu lieu en 1971, le 02 novembre. L'horaire ne correspond pas non plus puisque nous avons vu qu'il était revenu dessus et situe la tranche d'observation vers 18h10 - 18h 15 comme étant plus conforme avec la situation du moment (manque de parents attendant les enfants).

Hypothèse d'un ballon perdu :

Si la première partie de l'observation pourrait correspondre à la lune, il ne peut s'agir de cet astre dans la seconde partie. En effet le témoin, comme nous l'avons vu dans le déroulé de l'enquête, observe le PAN passant de sa gauche vers sa droite au départ de l'observation puis de la droite vers sa gauche et dans un azimut laissant la lune dans son dos.

L'observation s'est faite sur une courte distance angulaire mesurable sur carte et traduite en une centaine de mètres. Le Pan se déplaçait lentement soit environ à 6 km/h (100m en environ 60 secondes d'observation) ce qui est une vitesse acceptable pour un ballon perdu. La hauteur angulaire (environ 22° au départ puis 40° puis passant « au-dessus de la tête » du témoin) semble bien indiquer un phénomène évoluant à faible altitude et de taille respectable (plus gros que la Lune visuellement). A ce niveau l'hypothèse ballon peut être effectivement envisagée.

Nos recherches, tous azimuts, n'ont pas permis de mettre en évidence un ballon possédant à minima quelques-unes des caractéristiques de la "soucoupe" observée par le témoin. Soit un ballon rond ou ovale avec des dessins pouvant suggérer des "hublots".

Le silence remarqué par le témoin aurait également pu entrer en cohérence avec un vol de ballon perdu, mais cet élément est faible, et seul, pour valider l'hypothèse ballon.

La couleur (rouge en fin d'observation) est incohérente avec un ballon qui changerait de couleur en cours de vol.

Enfin, aucune fête n'est présente aux alentours (Nancy en tête) permettant de mettre un avis positif fort sur cette exégèse.

4.1. SYNTHÈSE DES HYPOTHÈSES

HYPOTHESE			EVALUATION*
LUNE			0.1
ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	POUR/CONTRE
	- Concomitance avec Lune sur une partie de l'observation	- Ne correspond plus avec la suite de l'observation.	--0.8
-	- Azimut proche (80° Lune pour 110° PAN)	- Azimut incompatible seconde partie de l'observation.	--0.8
-	- Hauteur angulaire proche (Lune 15° et PAN 22°)		-0.7
-	- Teinte décrite proche à l'éclat de la lune au départ de l'observation Pas de mention de la lune dans le récit.	- Sera décrit rouge en fin d'observation	0
	- Ne voit pas la Lune présente.	Mais la Lune n'est dans la direction du PAN	0

que sur une durée réduite de l'observation et la de plus la précision sur les données météo ne permet pas d'exclure la présence de nuages			
Ballon			0.35
ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	POUR/CONTRE
	-Forme cohérente avec un ballon.	L recherche sur les ballons de l'époque ne mets pas en avant pas les détails (deux rangées de hublots tournants en sens inverses) observés par le témoin en 1971.	- 0,3
-	Déplacement et altitude cohérents avec un ballon		0.5
-	Silence, cohérent avec un ballon		0.5
-		Couleur changeante (rouge en fin d'observation)	-0,5
3.			
ITEM	ARGUMENTS POUR		POUR/CONTRE
-	-	-	-
-	-	-	-

**Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur : certaine (100%) ; forte (>80%) ; importante (60% à 80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)*

4.2. SYNTHÈSE DE LA CONSISTANCE

L'observation est étrange. Il est essentiel de qualifier la consistance.

Le témoignage est bien documenté grâce à la coopération du témoin et son étrangeté est relativement forte. Le témoin est soucieux des détails.

Quelle que soit la précision, la consistance est ici entachée par le grand délai après l'observation (45 ans) pouvant altérer le souvenir et aussi par l'enregistrement d'un seul des deux témoins. Son ancienneté est un frein à la recherche d'éléments permettant de produire une hypothèse explicative démontrable.

Le jeune âge du témoin joue certainement aussi un rôle dans la profusion des détails.

5- CONCLUSION

L'hypothèse d'un ballon perdu correspondrait en grande partie (trajectoire rectiligne, silence, altitude peu élevée, durée de l'observation...) mais ne peut être validée les recherches n'ayant pas permis de trouver un ballon présentant les caractéristiques décrites par le témoin (hublots, couleur, taille...). Le changement de couleur noté en fin d'observation est également un élément affaiblissant cette hypothèse.

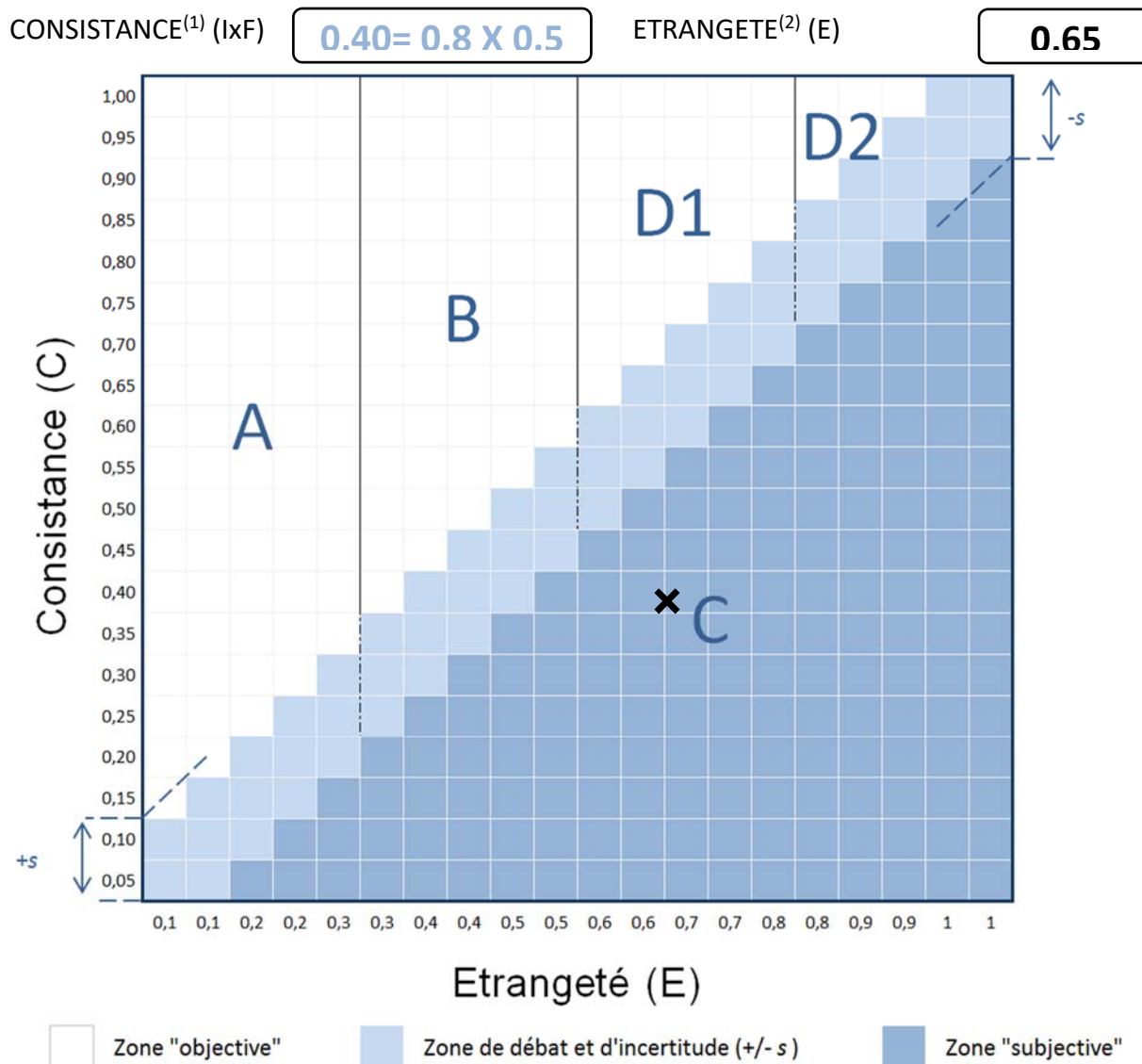
Le témoignage, riche en détails est surprenant au vu du jeune âge du témoin. Un seul des deux témoins connus a témoigné auprès du GEIPAN et a été entendu.

La consistance est ici entachée par le grand délai après l'observation (45 ans) pouvant altérer le souvenir et aussi par l'enregistrement d'un seul des deux témoins.

La consistance est trop faible pour valider le caractère étrange de l'observation. Il n'est par exemple pas possible de vérifier certaines informations importantes, il n'est pas possible d'écarter avec des indices forts la piste d'un possible ballon d'enfant perdu.

En conséquence GEIPAN classe en le cas en C : témoignage tardif inexploitable par manque d'informations fiables.

5.1. CLASSIFICATION



(1) Consistance (C) : entre 0 et 1. Quantité d'informations (I) fiables (F) recueillies sur un témoignage ($C = I \times F$)

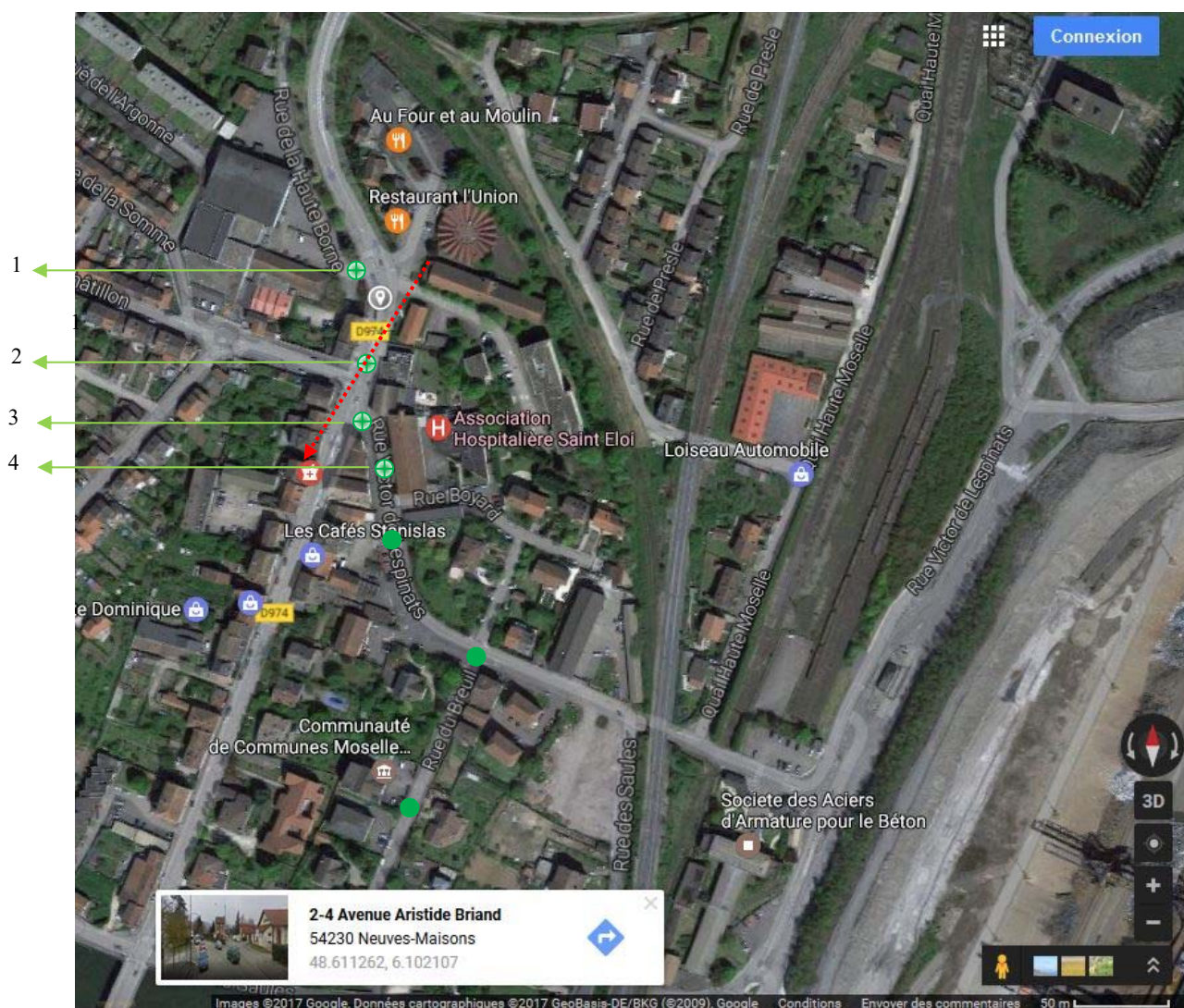
(2) Etrangeté (E) : entre 0 et 1. Distance en termes d'informations à l'ensemble des phénomènes connus

Annexe (s)

- 1 annexe plan et photo (8 pages).
- 2 annexe astronomique (4 pages).
- 3 annexe météo (2 pages).

ANNEXE 1 CARTOGRAPHIE

Plan général :



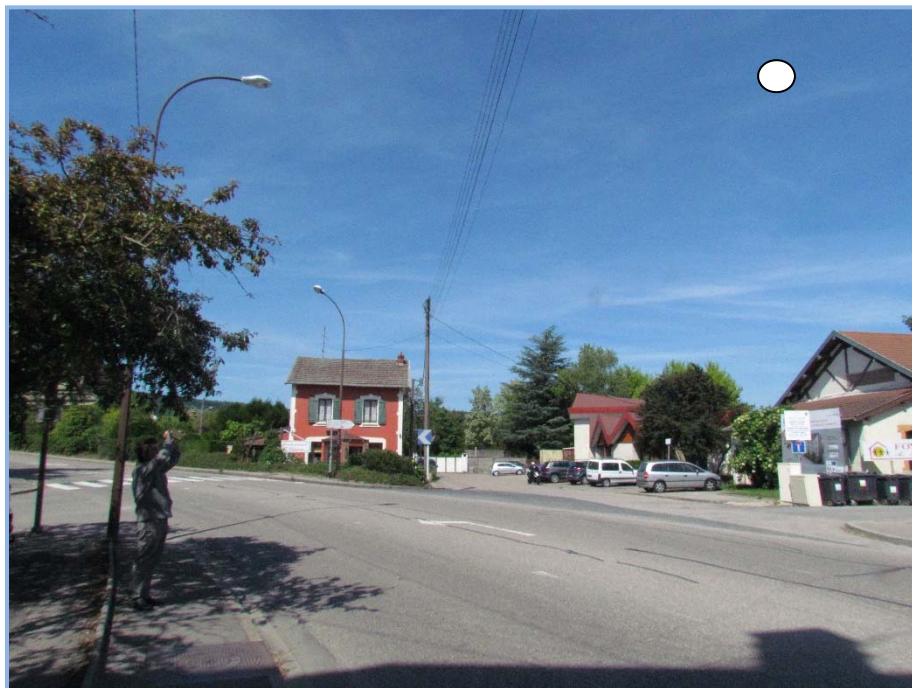
Légende :

- ⊕ Déplacement du témoin avec observation du PAN. (le témoin marche)
- Déplacement du témoin sans observation du PAN. (le témoin court)
- Trajectoire (apparente) du PAN.
- 1-2-3-4 Points d'observation du PAN selon photos en annexes.

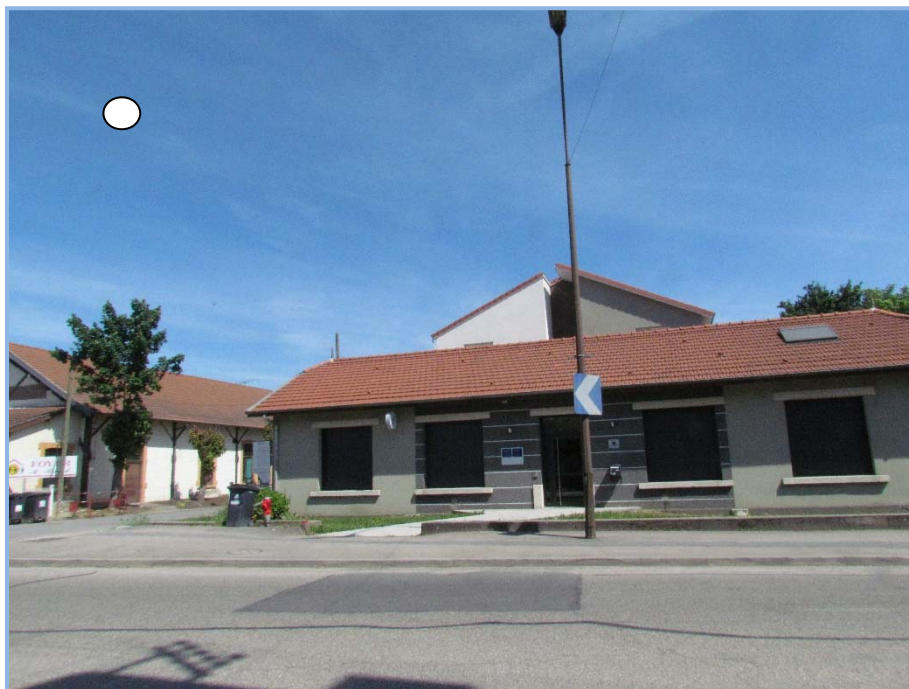
Notes : Toutes les mesures de Hauteurs Angulaires (HA) et d'Azimuts (Az) sont données à titre indicatif.



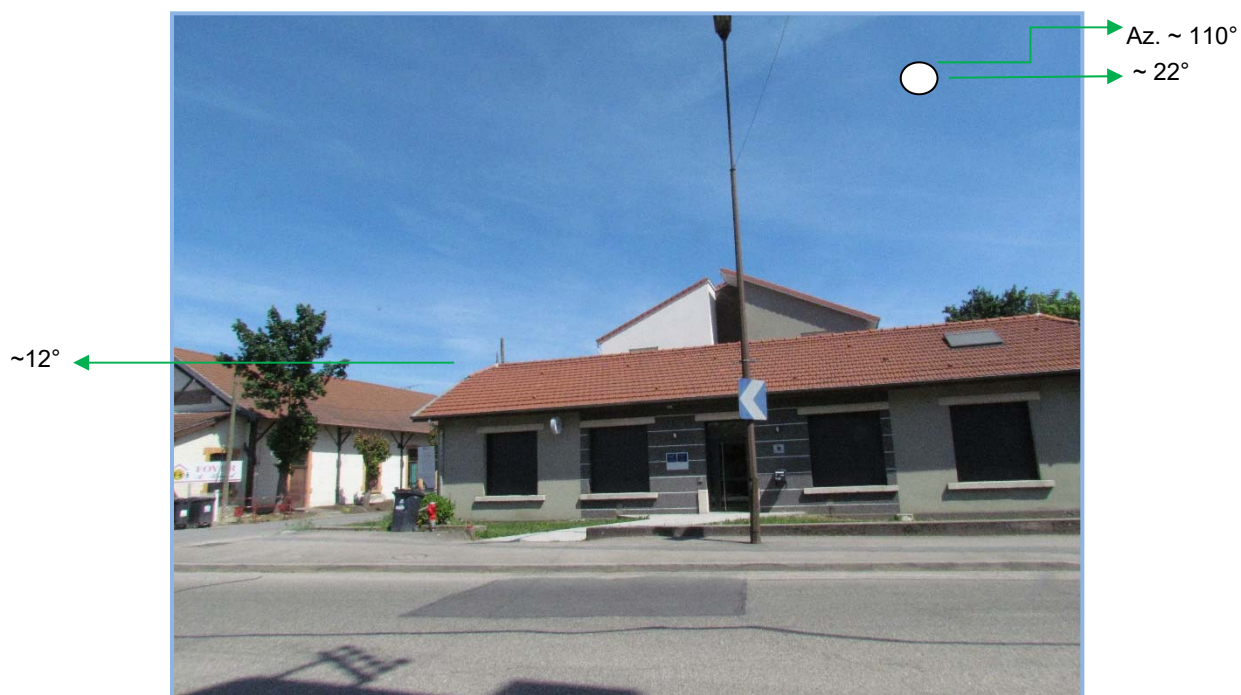
Le témoin sortait de la salle de sport...



Position n° 1 sur le plan général : Apparition du PAN.



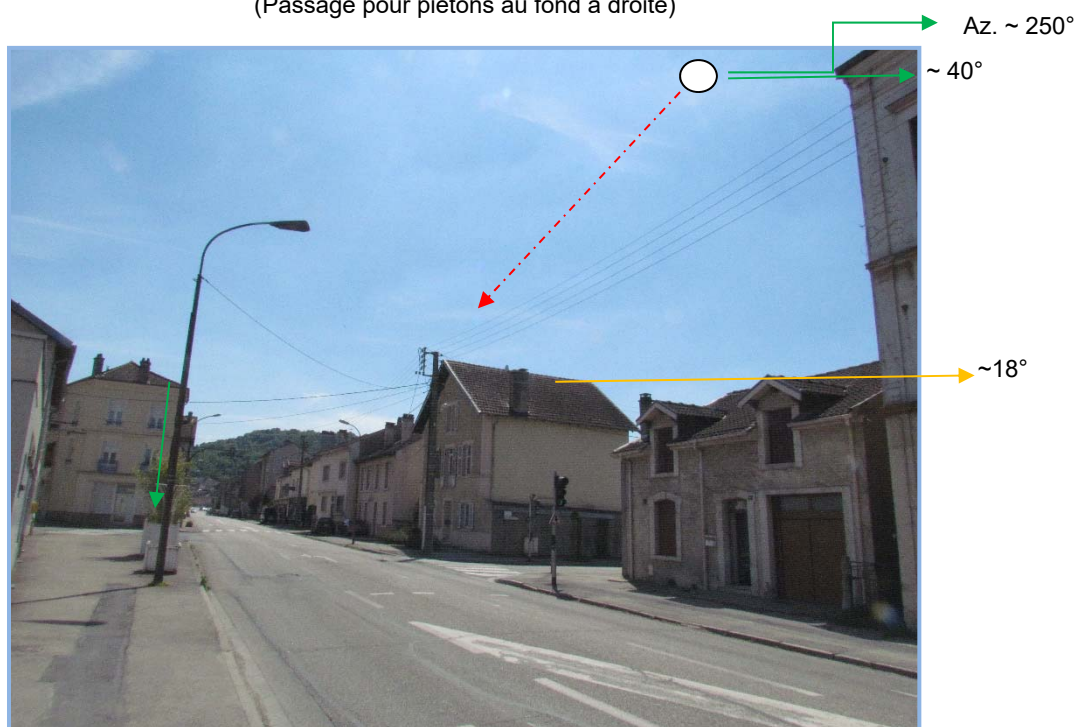
Observation du PAN déplacement gauche vers droite et se rapprochant du témoin.



Position n° 2 sur le plan général :
Déplacement du PAN qui va passer quasiment au-dessus du témoin.



Le témoin arrive au carrefour (flèche jaune) et observe la disparition du PAN.
 (N° 3 sur le plan général)
 (Passage pour piétons au fond à droite)



Le PAN suit la rue... La flèche verte indique l'emplacement du témoin (N°3 sur le plan général) et la rouge la trajectoire (apparente) suivie par la PAN. Déplacement droite vers gauche.

Az. $\sim 250^\circ$ $\sim 40^\circ$ 

Hauteur (visuellement) angulaire du PAN et repère. Le témoin est à l'emplacement n° 3 sur le plan général.
Déplacement droite vers gauche.

Az. $\sim 280^\circ$ $\sim 33^\circ$ 

Le PAN disparaît dans cette "trouée" près du "Trianon", à 280° environ. Hauteur Angulaire proche des 33° .
Emplacement n° 4 sur le plan général.



Point 4 agrandi. Le témoin observe l'objet dans la "trouée" disparaissant à sa vue. De là Le témoin court chez lui mais ne reverra plus le PAN... La flèche verte donne l'azimut de fin de l'observation, pas la distance où se trouvait le PAN.



Distance parcourue par le PAN durant la phase d'observation. Env. 115 m (moyenne)

ANNEXE 2 ASTRONOMIE

Capture Stellarium position de la Lune au moment de l'observation.

LATITUDE / 48° 36' 58" N

LONGITUDE 06° 10' 13" E

 A screenshot of the Stellarium astronomy software interface. The main window shows a starry sky with a grid of celestial coordinates. The Moon is highlighted with a red and white icon. On the left, a data panel for the Moon is visible. At the bottom, there are controls for date and time.

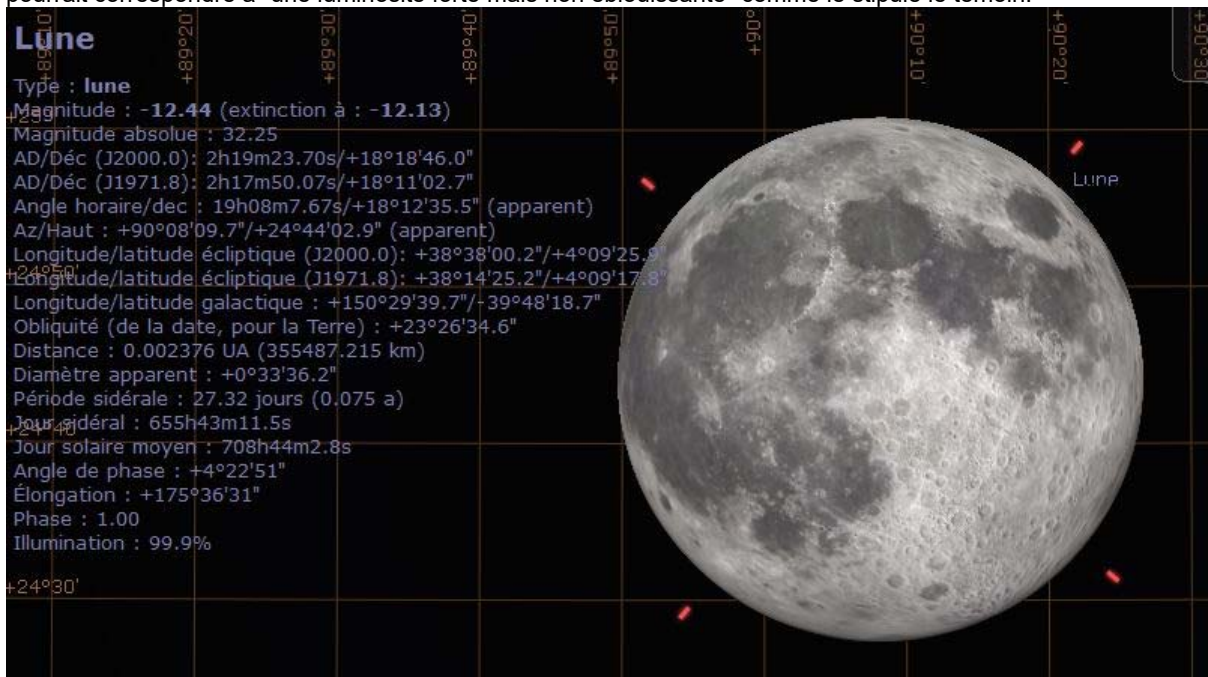
Lune

Type : lune
 Magnitude : -12.44 (extinction à : -11.94)
 Magnitude absolue : 32.25
 AD/Déc (J2000.0) : 2h16m59.30s/+18°02'48.5"
 AD/Déc (J1971.8) : 2h15m25.88s/+17°55'01.9"
 Angle horaire/dec : 18h10m20.58s/+17°57'40.6" (apparent)
 Az/Haut : +79°45'35.4"/+15°03'16.6" (apparent)
 Longitude/latitude écliptique (J2000.0) : +38°00'16.2"/+4°05'37.6"
 Longitude/latitude écliptique (J1971.8) : +37°36'41.2"/+4°05'29.5"
 Longitude/latitude galactique : +149°58'09.6"/-40°17'27.3"
 Obliquité (de la date, pour la Terre) : +23°26'94.6"
 Distance : 0.002383 UA (356444.522 km)
 Diamètre apparent : +0°33'30.8"
 Période sidérale : 27,32 jours (0.075 a)
 Jour sidéral : 0h49m11.5s
 Jour solaire moyen : 708h44m2.8s
 Angle de phase : +4°32'51"
 Élongation : +175°26'29"
 Phase : 1,00
 Illumination : 99.8%

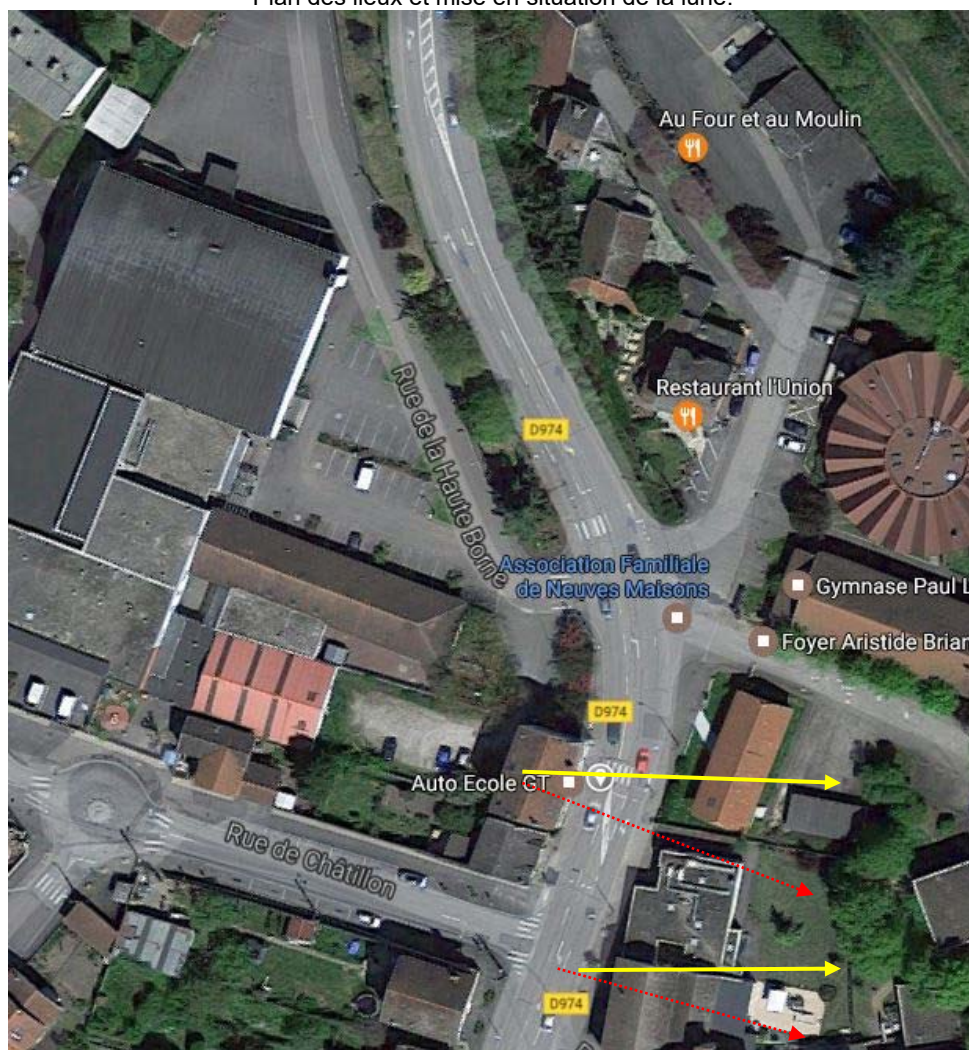
Andromérides
 Taurides du Nord
 Taurides du Sud

Date et heure
 1971 / 11 / 2 18 : 15 : 36

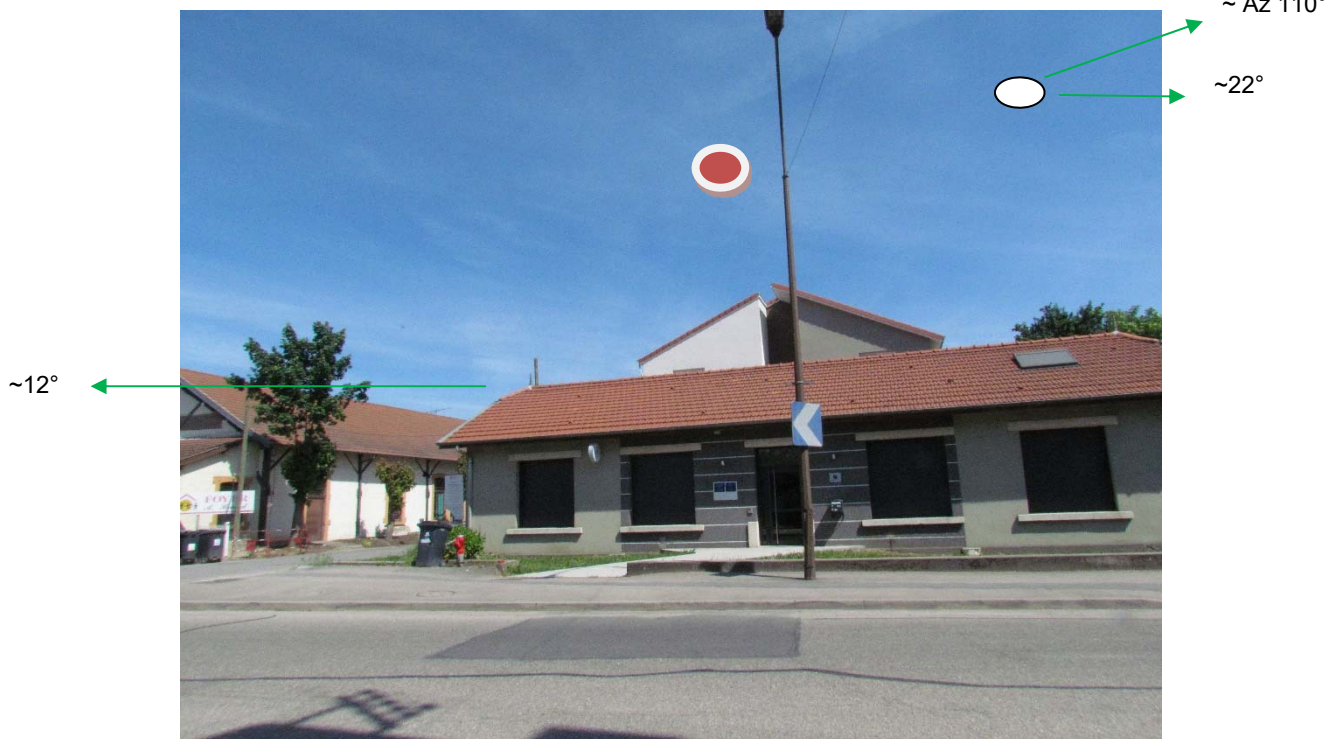
La Lune est présente dans l'azimut 80° (Est) pour une hauteur angulaire de 15°. La magnitude est de -12.44 ce qui pourrait correspondre à "une luminosité forte mais non éblouissante" comme le stipule le témoin.



Aspect de la lune le 02/11/1971 vers 19h15.
Plan des lieux et mise en situation de la lune.



La flèche jaune indique la position de la lune (non perçue par le témoin) sur deux endroits. Azimut Lune : 80° et azimut Pan : 110°
Pour la suite de l'observation, la Lune étant toujours au 80°, le phénomène, lui sera observé aux alentours des 240/280° excluant la Lune comme origine d'une méprise.



Position n°2 sur le plan général.

Mise en situation sur cette photo, la Lune (rouge cerclé de blanc) est un peu plus basse que le PAN.

ANNEXE 3 METEO

